

東海市〇〇センターの審査比較表

評価項目	No.1 A 団体		No.2 B 団体		No.3 C 団体	
	評価案	評価内容	評価案	評価内容	評価案	評価内容
<b>1 施設の管理運営に関する基本的な考え方</b> 【25点】	25 点		6 点		0 点	
<b>1-1施設の管理運営の基本的な考え方 (様式4)</b> 【10点】	10 点		2 点		0 点	
◆管理運営に当たっての基本的考え方						
5 指定管理者としての考え方が優れている。	5	・「〇〇〇を〇〇〇する」など、管理者としての施設管理のビジョンが明確である。 ・ビジョン実現のための手法として、〇〇、□□、△△などの有用な方策があり優れている。		・団体の特徴、経緯のみの記載であり、指定管理者として管理運営ビジョンがない。 ・他の審査項目への関連がなく、様式□-□の〇〇の実現方策と矛盾する。	<b>注意点</b> ※指定管理者としての考え方として、ビジョン、方針などが明確に示されているか？ ※各審査項目の指針となるビジョン、方針が示されているか？	
3 指定管理者としての考え方が標準である。						
1 指定管理者としての考え方が劣っている。			1			
0 記述なし。または、指定管理者としての考え方が不適当である。						
◆事業の考え方、サービス水準の向上・コストの削減の取組み						
5 指定管理者としての考え方が優れている。	5	・〇〇〇は、△△管理、□□運営の事業推進方針は、ビジョンを実現する上で優れている。 ・〇〇〇、アンケートの活用方法、クレーム対応など、サービス向上の取組みが優れている。 ・△△△の実施によるコスト削減の取組みは、実施体制、維持管理計画と整合し、指定管理者としての積極性が認められる。		・事業の考え方は、業務受託の範疇であり主体性が認められない。 ・サービス水準を上げるための〇〇〇〇や、〇〇〇によるコスト削減など具体的な取組みの提案がされているが、実現の可能性が低いと思われる。	※指定管理者制度導入の目的の「サービス向上」と「コスト削減」についてのビジョン、実現方策、方向性が明確に示されているか？ ※指定管理者として、施設への取組みが具体的かつ実現可能であるか？	
3 指定管理者としての考え方が標準である。						
1 指定管理者としての考え方が劣っている。			1			
0 記述なし。または、指定管理者としての考え方が不適当である。						
<b>1-2施設の設置目的に関する考え方 (様式5)</b> 【10点】	10 点		3 点		0 点	
◆目標値の設定とその取組み						
5 目標値の設定と指標に対する取組みが優れている。	5	・全ての指標の目標値が、市の期待値を上回り、その実現のための取組みも、□□□の実施、〇〇〇の開催など、詳細かつ具体的で、その実現の可能性が高いと認められる。		・〇〇の指標の目標値は、市期待値と同程度であり、積極性は認められず、取組みも従前と同じである。 ・総合的に標準である。	※目標値の設定が、市の期待値を満たしているか？ ※目標値の達成への取組みが、実現可能なものか？ 積極性が認められる取組みであるか？	
3 目標値の設定と指標に対する取組みが標準である。			3			
1 目標値の設定と指標に対する取組みが劣っている。						
0 記述なし。または、指標に対する取組みが不適当である。						
◆独自に設定した指標の目標値の設定とその取組み						
5 目標値の設定と指標に対する取組みが優れている。	5	・様式〇-〇で示された〇〇〇〇の実現を測るための指標として、また、利用者の満足度を測る指標として有効である。 ・□□□の取組みも、団体の今までのノウハウを活かした実現性の高いものであり優れている。		・独自に設定された指標がない。	※独自設定の指標があるか？ ※指標の目的、効果、活用が妥当であるか？ ※目標値が妥当な数値であるか？	
3 目標値の設定と指標に対する取組みが標準である。						
1 目標値の設定と指標に対する取組みが劣っている。						
0 記述なし。または、指標に対する取組みが不適当である。			0			
<b>1-3個人情報保護対策 (様式6)</b> 【5点】	5 点		1 点		0 点	
◆個人情報の保護についての基本的な方針と取組み						
5 個人情報の保護への方針と取組みが優れている。	5	・施設で取り扱う個人情報の種類を的確に把握しており、対応策を系統的に捉えて実行する体制が整っている。 ・〇〇〇など実施だけでなく、個人情報が流出しないための職場での意識付けの研修を行うなど、積極的な保護体制が整っている。		・一般的な個人情報保護対策のみの記載で、具体的な対策が認められない。 ・施設で扱う〇〇〇〇の個人情報の種類、内容が不明確であるため、その対策・取組みは不明である。	※施設の持つ個人情報についての課題が正しく把握されているか？ ※課題の解決方法が、具体的に示され、実現性が高いか？	
3 個人情報の保護への方針と取組みが標準である。						
1 個人情報の保護への方針と取組みが劣っている。			1			
0 記述なし。または、個人情報の保護に対する取組みが不適当である。						

評価項目	No.1 A 団体		No.2 B 団体		No.3 C 団体		
	評価案	評価内容	評価案	評価内容	評価案	評価内容	
<b>2 管理運営体制</b> 【35点】	<b>31 点</b>		<b>19 点</b>		<b>0 点</b>		
<b>2-1 実施体制、現職員の能力の活用 (様式7)</b> 【10点】	<b>10 点</b>		<b>4 点</b>		<b>0 点</b>		
◆実施体制、職員の人数							
5 職員の実施体制・人数が良好である。	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>募集要項、実施基準を実施できる体制、人数が整備されている。</li> <li>責任者の不在時、緊急時の応援体制がとられている。</li> <li>コスト削減に伴う実施体制には無理がなく、安定的な管理運営が可能である。</li> </ul>	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>募集要項、実施基準に示した体制、人数は確保されている。</li> <li>〇〇〇時、休暇時、緊急時の実施体制についての記載がなく、〇〇〇のサービスの提供時に支障をきたす可能性がある。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※募集要項、実施基準等を満たす人員配置がされているか？</li> <li>※責任者の不在時、緊急時等の実施体制に問題はないか？</li> <li>※団体ノウハウを活用した実施体制は提案されているか？</li> </ul>	
3 職員の実施体制・人数が標準である。							
1 職員の実施体制・人数に一部問題がある。							
0 記述なし。または、職員の実施体制・人数が不相当である。							
◆担当職員の有する資格、経歴等							
5 職員の実施体制・人数が良好である。	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>募集要項、実施基準に示した資格を持つ職員の配置がされている。</li> <li>〇〇〇管理の資格を持つ職員、〇年以上の経験を持つ職員などが、適所に配置されており、安定的に施設の管理運営が可能である。</li> </ul>	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>募集要項、実施基準に示した資格を持つ職員の配置がされている。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※資格の必要な職員の配置がされているか？</li> <li>※安定的かつ優良なサービスを提供する能力を持つ人材が配置されているか？</li> </ul>	
3 職員の実施体制・人数が標準である。							
1 職員の実施体制・人数に一部問題がある。							
0 記述なし。または、職員の実施体制・人数が不相当である。							
<b>2-2 職員研修 (様式8)</b> 【10点】	<b>10 点</b>		<b>6 点</b>		<b>0 点</b>		
◆職員の資質向上のための研修計画							
10 資質向上のための職員研修が優れている。	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>現職員の能力活用、サービス向上の基本的な考え方が示されている。</li> <li>現職員の雇用計画だけでなく、研修計画、サービス向上計画への関連が明確であり、優れている。</li> </ul>	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>雇用計画は示されているが、その活用方法の基本的な考え方は標準的である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※安定的かつ優良なサービスを提供するための研修が計画されているか？</li> <li>※通常業務を通じての改善、他業務応援のための習熟が可能か？</li> </ul>	
6 資質向上のための職員研修が標準である。							
2 資質向上のための職員研修に一部問題がある。							
0 記述なし。資質向上のための職員研修が不相当である。							
<b>2-3 危機管理対策等 (様式9)</b> 【10点】	<b>6 点</b>		<b>6 点</b>		<b>0 点</b>		
◆防犯、防災、事故防止対策							
5 防犯、防災、事故防止対策に対する取組みが優れている。		<ul style="list-style-type: none"> <li>防犯、防災、事故防止のマニュアルが整備されている。</li> <li>マニュアル通りに対応するための研修、〇〇などの取組みが明らかである。</li> </ul>	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>防犯、防災、事故防止のマニュアルは整備されているが、その実行のための研修計画などが不明確である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※防犯等の防止マニュアルが整備されているか？</li> <li>※マニュアルに沿った対策の実施は可能か？</li> </ul>	
3 防犯、防災、事故防止対策に対する取組みが標準である。	3						
1 防犯、防災、事故防止対策に対する取組みに一部問題がある。							
0 記述なし。または、防犯、防災、事故防止対策に対する取組みが不相当である。							
◆災害時、緊急時の対応策							
5 災害時、緊急時の対応策が優れている。		<ul style="list-style-type: none"> <li>災害時、緊急時の連絡体制、指揮体制が整っているが、内容は一般的である。</li> </ul>	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>災害時、緊急時の連絡体制、指揮体制が示されており、様々な場合を想定したマニュアルに具体的な対応策を取り入れられている。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※災害等の発生に備えたマニュアルが整備されているか？</li> <li>※マニュアルに沿った対応の実施は可能か？</li> </ul>	
3 災害時、緊急時の対応策が標準である。	3						
1 災害時、緊急時の対応策に一部問題がある。							
0 記述なし。または、災害時、緊急時の対応策が不相当である。							
<b>2-4 管理実績 (様式10)</b> 【5点】	<b>5 点</b>		<b>3 点</b>		<b>0 点</b>		
◆類似施設あるいは公の施設の管理実績							
5 施設の管理実績が良好である。	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>豊富な類似施設の管理実績がある。</li> </ul>	3	<ul style="list-style-type: none"> <li>公の施設の管理実績は多いが、類似施設の管理実績がない。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※同一施設の管理実績はあるか？</li> <li>※類似施設の管理実績は豊富か？</li> <li>※その他の公の施設の管理実績は豊富か？</li> <li>※指定管理者としての管理実績はあるか？</li> </ul>	
3 施設の管理実績が概ね良好である。							
1 施設の管理実績に一部問題がある。							
0 記述なし。または、施設の管理実績が不適切である。							

評価項目	No.1 A 団体		No.2 B 団体		No.3 C 団体	
	評価案	評価内容	評価案	評価内容	評価案	評価内容
<b>3 管理運営計画</b> 【30点】	<b>30点</b>		<b>10点</b>		<b>0点</b>	
<b>3-1 指定事業計画 (様式11)</b> 【10点】	<b>10点</b>		<b>6点</b>		<b>0点</b>	
◆市が実施を指定する事業の企画、実施方法						
10 市が実施を指定する事業の企画、実施方法が優れている。	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の企画、実施方法が具体的に記載されている。</li> <li>・〇〇の実施など、団体のノウハウを活用した工夫があり、利用者の増、満足度の向上が図られる優れた企画、実施方法と認められる。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・企画、実施方法は、具体的に記載されているが、標準的な内容である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※指定事業の企画、実施方法が、具体的な内容で、分かりやすいか？</li> <li>※指定事業、類似事業の実施の実績はあるか？</li> <li>※利用者増、満足度の向上につながるか？</li> </ul>
6 市が実施を指定する事業の企画、実施方法が標準である。			6			
2 市が実施を指定する事業の企画、実施方法に一部問題がある。						
0 記述なし。または、事業の企画、実施方法が不適當である。						
<b>3-2 自主事業計画 (様式12)</b> 【10点】	<b>10点</b>		<b>2点</b>		<b>0点</b>	
◆自主事業の具体的な企画、実施方法						
10 自主事業の企画、実施方法が優れている。	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用者の増、満足度を向上させる〇〇事業は、企画、実施方法が具体的に記載され、その内容が優れている。</li> <li>・△△事業は、新規の利用者の開拓する事業であり、利用者増が期待できる。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・自主事業の実施計画はあるが、従前から実施している〇〇事業の利用者と重複した内容であり、利用者増が見込めない。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※自主事業の提案があるか？</li> <li>※自主事業の企画、内容が優れているか？</li> <li>実施は可能か？ 実施実績はあるか？</li> <li>※利用者増、満足度の向上につながるか？</li> </ul>
6 自主事業の企画、実施方法が標準である。			2			
2 自主事業の企画、実施方法に一部問題がある。						
0 記述なし。または、事業の企画、実施方法が不適當である。						
<b>3-3 広報・利用促進計画 (様式13)</b> 【10点】	<b>10点</b>		<b>2点</b>		<b>0点</b>	
◆広報・利用促進計画						
10 パンフレット、HP等を活用した広報・利用促進計画が優れている。	10	<ul style="list-style-type: none"> <li>・パンフレットの配布、広報内容が、〇〇〇〇するなど、具体的かつ効果的であり優れている。</li> <li>・ホームページの内容が、〇〇、△△など、施設の必要な情報、魅力を提供できる計画が豊富である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページの内容が不明確で、利用促進につながる計画でない。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※パンフレットの配布方法等に工夫があるか？</li> <li>※HPの内容に工夫があるか？</li> <li>※パンフ、HP以外の利用促進方策があるか？</li> <li>※利用促進の効果が期待できるか？</li> </ul>
6 パンフレット、HP等を活用した広報・利用促進計画が標準である。			2			
2 パンフレット、HP等を活用した広報・利用促進計画に一部問題がある。						
0 記述なし。または、広報、利用促進計画が不適當である。						
<b>4 維持管理計画</b> 【30点】	<b>18点</b>		<b>18点</b>		<b>0点</b>	
<b>4-1 施設及び設備の維持管理・保守点検計画 (様式14)</b> 【10点】	<b>6点</b>		<b>2点</b>		<b>0点</b>	
◆施設及び設備の維持管理・保守点検計画						
10 維持管理・保守点検計画が優れている。		<ul style="list-style-type: none"> <li>・実施基準等の内容を満足する維持管理、保守点検計画であり、安定的に管理運営するためのノウハウを持っている。</li> <li>・修繕計画の立案、実施方針が明確である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・〇〇〇〇の記載がなく、また、内容が一般的であり、実施基準等を遵守する方策を理解していない。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※維持管理、保守点検計画が、具体的な内容で示され、分かりやすいか？</li> <li>※施設の安定的な運用のための修繕計画の基本的な考え方が示されているか？</li> </ul>
6 維持管理・保守点検計画が標準である。	6		2			
2 維持管理・保守点検計画に一部問題がある。						
0 記述なし。または、保守点検・維持管理計画が不適當である。						
<b>4-2 清掃計画 (様式15)</b> 【10点】	<b>4点</b>		<b>10点</b>		<b>0点</b>	
◆清掃計画						
5 清掃計画が優れている。		<ul style="list-style-type: none"> <li>・定期清掃計画は、実施基準等で示した清掃項目・頻度も同じであり標準である。</li> <li>・日常清掃の計画は、清掃マニュアル等も整備され、施設及び施設周辺の環境の確保がされている。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・実施基準等で示した以上の頻度での清掃計画である。</li> <li>・施設及び周辺環境を維持するために、〇〇〇〇など、団体のノウハウを活かした計画である。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※施設の運用状況を把握し、それに合った清掃計画になっているか？</li> <li>※清掃計画が、具体的な内容で示され、分かりやすいか？</li> </ul>
3 清掃計画が標準である。	3		5			
1 清掃計画に一部問題がある。						
0 記述なし。または、清掃計画が不適當である。						
◆清掃業務の効率化対策						
5 清掃業務の効率化対策が優れている。		<ul style="list-style-type: none"> <li>・効率化のための具体的内容が少なく、期待できない。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>・清掃の作業効率を上げるために、導入する機械化が計画され、かつ省力化に伴う経費の節減への波及効果があり優れている。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>※清掃効率を上げる計画、対応策があるか？</li> <li>※効率化の効果はあるか？</li> </ul>
3 清掃業務の効率化対策が標準である。			5			
1 清掃業務の効率化対策に一部問題がある。	1					
0 記述なし。または、清掃業務の効率化対策が不適當である。						



評価項目	No.1 A 団体		No.2 B 団体		No.3 C 団体	
	評価案	評価内容	評価案	評価内容	評価案	評価内容
<b>4-3警備計画 (様式16) 【10点】</b>	<b>8点</b>		<b>6点</b>		<b>0点</b>	
◆保安・警備計画						
5 保安・警備計画が優れている。	5	・施設開館中、夜間の保安・警備体制が共に整っている。 ・施設巡回時には、〇〇〇の実施、警備用制服の着用など、多くの危険回避の対策がとられ、優れた計画である。		・保安・警備マニュアルはあるが、実施のための具体的な方策が認められない。 ・		※保安・警備の対応マニュアルが整備されているか？ ※施設の保安、警備の状況を把握した計画になっているか？ ※マニュアルに沿った対策の実施は可能か？
3 保安・警備計画が標準である。			3			
1 保安・警備計画に一部問題がある。						
0 記述なし。または、保安・警備計画が不適当である。						
◆保安・警備業務の効率化対策						
5 保安・警備業務の効率化対策が優れている。		・安全確保のための〇〇の重点箇所を定めるなど、一定の対策が講じられている ・効率化の効果については標準である。		・団体のノウハウを活かした新しい〇〇警備方式の採用や、〇〇の見直しにより、効率化が図られている。		※保安・警備の効率化のための方策があるか？ ※効率化の効果はあるか？
3 保安・警備業務の効率化対策が標準である。	3		3			
1 保安・警備業務の効率化対策に一部問題がある。						
0 記述なし。または、保安・警備業務の効率化対策が不適当である。						
<b>5 事業収支計画 【30点】</b>	<b>30点</b>		<b>22点</b>		<b>14点</b>	
<b>5-1収支計画 (様式17.18) 【10点】</b>	<b>10点</b>		<b>6点</b>		<b>0点</b>	
10 収支の積算と事業計画の整合性が優れている。	10	・収入、支出の各項目の内容は、市の積算と比較し、実現可能なバランスである。 ・効果的な自主事業の実施により、利用者増により収入増が図られている。		・収入、支出に無理がなく、各項目もバランスが取れている。 ・市の積算額との間に差異も少なく、事業計画との整合している。		※収支のバランス・偏り、事業計画と収入見込みの関係、積算根拠などは適切か？
6 収支の積算と事業計画の整合性が標準である。			6			
2 収支の積算と事業計画の整合性に一部問題がある。						
0 記述なし。または、収支の積算と事業計画の整合性が不適当である。						
<b>5-2指定管理料 (様式17) 【20点】</b>	<b>20点</b>		<b>16点</b>		<b>14点</b>	
20点 (配点) × $\frac{228,160 - \text{提案額}}{228,160 - 180,000} = \text{得点}$ (少数点以下第1位を四捨五入) 満点額 = 上限額 × 95% 又は 95%を下回る最低の提案額		・削減額(率)は、1位(16.7%)である。 ・削減の主な理由は、利用者増による収入増、〇〇の削減によるものである。		・削減額(率)は、5位(0.07%)である。 ・削減が少ない理由は、〇〇であるためである。		※削減の多い(少ない)理由を探り、記載する。
228,160 (上限額) - (提案額) = (得点) 点	20		16		14	
228,160 (上限額) - 180,000 (満点額)	点数 = 20点		点数 = 16点		点数 = 14点	
提案額 = 180,000千円	提案額 = 180,000千円		提案額 = 190,000千円		提案額 = 195,000千円	
削減額 = 48,160千円	削減額 = 48,160千円		削減額 = 38,160千円		削減額 = 33,160千円	
順位 1位	順位 1位	順位 2位	順位 3位			
<b>6 その他 【10点】</b>	<b>2点</b>		<b>6点</b>		<b>0点</b>	
<b>6-1審査項目1～5以外で、特にPRできること (様式9) 【10点】</b>	<b>2点</b>		<b>6点</b>		<b>0点</b>	
◆貴団体の特徴やノウハウを活かして、特にPRできる						
10 その他の提案が優れている。		・1～5の内容と重複する内容が多く、また、施設の管理運営に役立つ提案がない。		・〇〇〇の実績、△△△の支社との△△△など、指定管理、住民サービスの向上に役立つノウハウを持っている。		※施設の管理、運営に役立つノウハウが具体的に記載され、提案内容は適切か？
6 その他の提案が標準である。	2		6			
2 その他の提案に一部問題がある。						
0 記述なし。または、その他の提案が不適当である。						
<b>合計 (160点)</b>	<b>136点</b>		<b>81点</b>		<b>14点</b>	
<b>順位</b>	<b>1位</b>		<b>2位</b>		<b>6位</b>	

○満点額の設定  
 ・満点額は、「上限額の95%の額」または、「95%の額を下回る提案額がある場合は、最低の提案額」としています。