

# 第6回東海市都市計画マスタープラン 策定委員会議事録

(令和6年(2024年)1月25日開催)

東海市都市建設部都市計画課

## 第5回 東海市都市計画マスタープラン策定委員会 議事録

日 時	令和6年（2024年）1月25日（木） 午前10時00分から午前11時10分まで			
場 所	東海市役所（501会議室）			
委 員 員 (敬称略) <input type="checkbox"/> 出席 <input checked="" type="checkbox"/> 欠席	<input type="checkbox"/> 嶋田 喜昭	<input type="checkbox"/> 谷口 庄一	<input type="checkbox"/> 森岡 哲生	<input checked="" type="checkbox"/> 大林 香瑞人
	<input type="checkbox"/> 佐々木 雅敏	<input type="checkbox"/> 濱田 常雄	<input type="checkbox"/> 伊藤 慎悟 (代理：小島 健)	<input type="checkbox"/> 神谷 孝明
事 務 局 出 席 者	<ul style="list-style-type: none"> <li>・都市建設部長 大西 彰</li> <li>・都市計画課長 竹内 千明</li> <li>・都市計画課主幹 齊藤 英樹</li> <li>・都市計画課統括主任 佐藤 友浩</li> <li>・都市計画課主任 富田 寛志</li> </ul>			
次 第	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 委員長挨拶</li> <li>2 第5回策定委員会の実施報告について【資料1，参考資料1，2】</li> <li>3 第2回地域別説明会等の実施報告について【参考資料3】</li> <li>4 議題【資料2】 <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) パブリックコメントの結果について</li> </ol> </li> <li>5 その他【資料3】</li> </ol>			
公開・非公開	公開			
傍聴者数	0名			
内 容	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 委員長挨拶 嶋田委員長から挨拶があったもの。</li> <li>2. 第5回策定委員会の実施報告について 【資料1，参考資料1，2】 事務局より説明し、下記の審議を行ったもの。 (嶋田委員) 写真は空撮のものも増え、とても良くなった。 パブリックコメントは写真入れ替え後に実施したのか。 (事務局) そうである。</li> </ol>			

3. 第2回地域別説明会等の実施報告について【参考資料3】

事務局より説明し、下記の審議を行ったもの。

(谷口委員)

参加者数に対して、想定は何人くらいであったのか。

想定よりも参加者が少なかったのか。

(事務局)

50人座れるように椅子を準備した。最大100人は参加できる会場であった。

町内会・自治会の行政協力員、コミュニティ会長、市議会議員に案内をし、市の広報紙とホームページに掲載した。

(谷口委員)

平日又は休日、昼間又は夜間での開催方法や撮影した動画を後日インターネットによる公開など工夫が必要であったように感じる。

(事務局)

平日の夜であったため、働いている人が参加しにくかったのかもしれない。

パブリックコメントでは、第2回地域別説明会に参加していない人からの意見もあった。

開催方法については今後の課題だと感じている。

(佐々木委員)

都市計画マスタープランの説明だけでは内容が難しいので参加しにくいのではないかと。

何か他の説明と合わせて実施すると良いのかもしれない。

(佐々木委員)

都市計画道路 瀬戸大府東海線(国道155号)の4車線化がなぜ進まないのか。

県との協議が進まないだけでなく、具体的な説明が必要ではないかと。

(事務局)

4車線化整備に伴い中央分離帯ができることによって、裏道対策の必要等もあり、県だけでなく市としても整備を進める必要があり、長期間になっている。

(佐々木委員)

「県と協議をして進めている」という文章だけではなく、具体的な整備の見通しを示した方がよいのではないかと。

(事務局)

都市計画マスタープランでは、詳細な内容を記載することは考えていない。

また、用地買収があるので見通しは示すのは難しいと考えるが、進捗状況等はホームページ等で周知することを検討したい。

(嶋田委員長)

指摘のあった4車線化整備についてどのような表現とするか。

都市計画マスタープランとしての表現としてはこのくらいしか書けないと思うが、意見をいただいたので市民に整備状況と今後進めていくことを周知していけると良い。

#### 4. 議題

事務局より「(1) パブリックコメントの結果について」を説明し、下記の審議を行ったもの。

##### 【質疑応答】

(小島委員)

最後の意見「名和駅西の整備」への回答が土地区画整理事業の推進だけでは漠然としているので、土地区画整理事業によるアクセスの向上等の具体的な回答をしてはどうか。

(事務局)

土地区画整理事業のなかで車寄せを整備するという計画はあるため、担当課とも協議をして、具体的な内容を載せられるように検討する。

(濱田委員)

「新技術の導入や新たな取組」とは具体的には何か想定があるのか。

(事務局)

導入できる新技術は今後検討をしていくこととしている。

(谷口委員)

具体的なものがないのに、ただ新技術とだけ書くことが良いのか。

(事務局)

都市計画マスタープラン本書(資料1)の42ページに記載している方針に基づいた記載としている。

(嶋田委員長)

「〇〇などの新技術」ともう少し具体的に書けると良い。

都市計画マスタープラン本編にはグリーンスローモビリティや自動運転とあるので、それを書いてはどうか。

(事務局)

具体的な内容を記載することとする。

(佐々木委員)

加木屋南公園のリニューアルの回答について、「市の所有でないから…」ではなく、もう少し踏み込んだ表現ができるとよい。

	<p>(事務局)</p> <p>担当課とも調整が必要であるが、所有者から相談がないことや、加木屋大池に関して特定外来生物を市が主導で駆除することは考えていない。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>「市の所有でないから…」だと消極的に受け止められるので、もう少し積極的に対応する表現を検討してはどうか。</p> <p>加木屋南公園に限らず、他の意見でも同じことが言える。</p> <p>(谷口委員)</p> <p>ゴミ箱の設置について、公園等は原則「ゴミは持ち帰り」という原則論を示してそれに協力いただくような回答にすべきでは。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>1番上の項目、「別途、総合交通戦略や…」の回答について、「東海市総合交通戦略」のように正式な計画名称を記載すべき。</p> <p>「地域公共交通会議」も同様である。</p> <p>(事務局)</p> <p>下から4番目に都市計画道路 瀬戸大府東海線の4車線化整備に対する意見に対しては、先ほどの佐々木委員の意見を踏まえて回答を再検討する。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>上から5番目、富木島地区の河川の整備とは、具体的にどの河川なのか。</p> <p>(事務局)</p> <p>富木島地区としては大田川である。</p> <p>ただし、この意見は全体構想についての意見のため、具体的な場所の記載は検討する。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>このパブリックコメントに対する市の考えはどのように公表するのか。</p> <p>(事務局)</p> <p>計画書の公開と同じ時期に、ホームページと市役所1階、都市計画課窓口で公表する予定である。</p> <p>実施の状況は、計画書の参考資料に掲載することも考えている。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>計画書に具体的な意見まで載せない場合もある。</p> <p>計画書に意見と市の方針を載せるべきか検討すること。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>「意見の概要」となっているが、元の文書を削っているのか。</p>
--	--

	<p>(事務局) 意見の意図を変えない範囲で、市として整理している。</p> <p>(谷口委員) 意見の提出はどのような手段で提出があったのか。</p> <p>(事務局) メールまたは市役所への書面の持参である。 郵送やFAXも可能ではあったが、そちらでの提出はなかった。</p> <p>(谷口委員) メールでの意見は、フォームなどを利用しているのか。</p> <p>(事務局) 通常のメールで、都市計画課のメールアドレス宛に意見用紙のワードデータを添付して提出いただいた。</p> <p>(谷口委員) 最近、通常の方式に加えて二次元バーコードを活用し、回答フォームによる提出も可にしているところもある。 多くの意見が出やすいような工夫もした方がよいのでは。</p> <p>(事務局) パブリックコメントの所管課と共有し、検討をしてもらう。</p> <p>(嶋田委員長) 提出者の年齢や性別はわかるか。 提出者の属性は、若い人が出しているのか。</p> <p>(事務局) 記載項目としていないので、年齢、性別は把握していない。</p> <p>(嶋田委員長) 他に意見がなければ、承認いただいたこととする。 今回が最終の委員会のため、これで完成とする。</p> <p>5. その他 事務局より都市計画マスタープランの概要版について説明し、下記のとおり審議を行ったもの。 その後、今後のスケジュールを報告したもの。</p> <p>(谷口委員) 文字の圧が強い。フォントの工夫やビジュアルを良くしてもらいたい。空撮の写真の入れても良いのではないかと。</p> <p>(嶋田委員長) 市民向けにわかりやすく、ビジュアルも含めて検討してほしい。</p> <p>(嶋田委員長) 概要版はどれくらいの部数を作成するのか。</p>
--	---

	<p>(事務局)</p> <p>500 部程度の予定である。ホームページにも掲載する。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>表紙はどのようなものになるのか。また紙質はどのようなものか。</p> <p>(事務局)</p> <p>空撮した写真を中心に写真を掲載することを考えている。</p> <p>用紙はマットコート紙を予定している。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>委員が表紙を確認することはできるか。</p> <p>(事務局)</p> <p>メールや郵送で送ることはできる。</p> <p>(嶋田委員長)</p> <p>今後、策定までの間に修正があった場合は、委員長に一任とする。</p>
--	--