

第1回東海市公の施設の指定管理者選定委員会会議録

日 時 令和7年（2025年）8月18日（月）

午前9時30分から午前11時30分まで

会 場 庁舎603会議室

出席者 委員：鈴木健司委員長、加藤知子職務代理、鈴木順子委員、
渡邊和夫委員

健康推進課：内山健康推進課長、臼井統括主任、川地主任

高齢者支援課：池田高齢者支援課長、伊藤統括主任、松澤主任

農 務 課：石松農務課長、角田主幹、榊原主任、南日主事補

社会教育課：榊原統括主幹、新美統括主任、桑田主事

事 務 局：成田企画部長、中島企画政策課長、名和統括主任、蟹江主任

欠席者 委員：松田剛委員

公開の可否 公開

傍聴者 0名

（内容）

- 1 開会
- 2 あいさつ
- 3 公の施設の指定管理者の管理運営状況の評価及び候補者選定についての諮問
企画部長より委員会へ諮問
- 4 諮問補足説明
管理運営状況の評価の進め方について事務局より説明
- 5 令和6年度（2024年度）施設の管理運営状況の評価について
 - (1) 担当課説明及び審議
施設担当課より資料に基づき管理運営状況の評価について説明
 - ① 東海市しあわせ村（健康推進課）
 - ② 東海市立デイサービスセンター（高齢者支援課）

- ③ 東海市クラインガルテン（農務課）
- ④ 東海市立上野公民館（社会教育課）
- 6 今後の予定について
- 7 閉会

主な質疑は以下のとおり

5 令和6年度（2024年度）施設の管理運営状況の評価について

① 東海市しあわせ村（健康推進課）

渡邊委員：

施設の老朽化に関し、迅速に対応すべき課題や問題について、優先順位はどのように決めているのか。

担当課：

長寿命化計画に基づき修繕計画を策定し、それに従って対応している。しあわせ村は平成9年に開館し、令和6年度に大規模改修を実施した。令和7年度にも大規模修繕に向けた調査を予定しており、空調設備等が更新時期を迎えているため、通常の施設運営に支障が出ないような修繕を検討している。

渡邊委員：

旧デイサービス室の活用方法について伺いたい。

担当課：

一時的に、会議スペースや備品の一時保管場所として使用しているが、今後、必要な用途について引き続き検討していく予定である。

鈴木委員：

4ページの水道光熱費について、大幅に削減されているが、その要因は何か。

担当課：

温浴施設の改修工事のため、プールなどの利用を一時停止していた期間があることが、削減の主な要因である。

職務代理：

10ページの実施状況一覧や指定事業、自主事業の一覧で、開催回数が「0」

となっているものがある。理由がある場合は、注記を付すべきと考える。

また、１７ページと１８ページの嚶鳴庵利用状況について、利用割合の算出方法を確認したい。また、１１ページ自主事業のうち、１０ページに記載がないものがあるが、教室を実施しなかった理由はあるか。

担当課：

貸室や呈茶の利用人数などから総合的に算出している。

また、１０ページ⑥に、子どもパン教室の人気の高かったため、子ども料理教室の実施計画を変更し、子どもパン教室の実施回数を増やしたものの。

１１ページの２１子育てセミナーについては、事業計画に記載がないため削除するもの。

[審査結果]

総合評価：B

② 東海市立デイサービスセンター（高齢者支援課）

渡邊委員：

市営デイサービスの方向性について、今後は加木屋のみで運営していくのか。

担当課：

収支の課題もあるため、現時点では加木屋のみでの運営を考えているが、今後の方向性については引き続き協議が必要であると考えている。

渡邊委員：

協議の進捗状況はどの程度か。利用者からは、しあわせ村におけるデイサービス設置を望む声もある。

担当課：

しあわせ村にデイサービスを再度開設する予定は、現時点ではない。市の北部地域からの要望があることは理解しており、現在は送迎車を巡回させるなどの対応を行っている。

職務代理：

送迎用自動車について、利用料に含まれているのか。

担当課：

利用料に含まれており、別途徴収はない。

職務代理：

3 ページに「備品の故障頻度も多く」とあるが、具体的には何か。

担当課：

今年度、給水関係のポンプに故障が生じた。現在は代替品で対応し、新しい設備の手配も進めているところである。他に外壁工事も現在実施している。

委員長：

収支が良くないため総合評価をBとしているようだが、収支において改善の見込みはあるか。

担当課：

加木屋デイサービスでは利用者数の増加を図っており、成果も出始めている。
また、令和8年度以降には退職を迎える職員もいることから人件費も減少し、利用者増とあわせて収支は改善すると見込んでいる。

委員長：

今後も赤字が続くと考えるがどうか。

担当課：

指定管理者としても、令和8～9年度頃には黒字化は困難であるものの、赤字幅を縮小する方向で取り組むと聞いている。

委員長：

人件費の割合も大きいと考えられるが、人件費削減はサービスの質低下につながるため難しい。

担当課：

人件費は固定費であり、サービスの質を低下させずに減らすことは困難であるため、正規職員以外の任用などにより質の低下を招かないような対応を検討している。

職務代理：

1 ページの修繕業務では「－」と記載されているが、その理由は何か。

担当課：

20万円未満の修繕は指定管理者が担当し、20万円を超える修繕は担当課が対応するよう定められており、令和6年度は担当課が対応する案件のみだったため、そのように記載している。

[審査結果]

総合評価：B

③ 東海市クライנגルテン（農務課）

鈴木委員：

アンケートについて、9ページでは「非常に不便」が0となっているが、10ページの結果と異なって見える。

担当課：

色分けが見づらいが、両方とも0である。

委員長：

令和6年度はみかんの収穫が0であったが、令和7年度は実施可能か。

担当課：

実施できるよう準備を進めているが、木の生育状況や昨今の猛暑の影響などを総合的に判断し、指定管理者と協議のうえ可能な限り早い段階で実施可否を決定する。

委員長：

利用者満足度が低下している要因は何か。

担当課：

令和6年度から指定管理者が変更したことにより、年度当初は管理人等の対応等に従来と若干の違いがあったことが要因である。

現在は改善されており、今後も対応しながらサービスの向上につなげていきたいと考えている。

委員長：

「利用者満足度」の目標値が100%と高く設定されているが、それを達成で

きていないことを理由に総合評価をBとすることには疑問がある。

担当課：

水利設備や雨水対策など、施設そのものの課題が利用者の不満につながっている点も考慮している。

委員長：

評価の基準は各課で統一されているのか。

事務局：

目標値の設定を含め、今後の検討課題であると考えている。

委員長：

アンケートの設問の仕方についても同様である。

事務局：

施設ごとにアンケートの方法が異なるため、統一的に適用することは困難であると認識している。

鈴木委員：

指定管理者が変わったタイミングで満足度が20%低下している。これは施設設備だけの問題ではなく、令和5年度までの数値が過度に高すぎるのではないか。

担当課：

管理運営や施設設備以外にも、雑草の処理等利用者同士のトラブルも影響している可能性があるため、指定管理者とともに適切な対応をしていく。

加藤職務代理：

4ページ「団体等の経営状況」について、令和5年度が最新となっており、令和6年度が掲載されていない。

担当課：

確認する。

(決算時期の都合により未記載となっているため、後日資料を差し替えて対応)

渡邊委員：

2ページに指定管理者の課題として臨時駐車場の件が挙げられている。利用者

や警備員も高齢化していくことが想定されるため、事故が起こらないような運営を心掛けていただきたい。

[審査結果]

総合評価：B

④ 東海市立上野公民館（社会教育課）

加藤職務代理：

11ページの「修繕」について、「周期」欄が空欄となっているが、この表記はどのように使い分けているのか。

担当課：

本来「随時」と記載すべき箇所であるため、修正させていただく。

加藤職務代理：

1ページに「エレベーターの設置要望が大幅に増加」とあるが、手すりは設置されているか。

担当課：

設置している。利用者は高齢の方が多いため、身体的な事情からこのような要望につながっていると考ええる。

委員長：

11ページの表記方法がバラバラなので、次回からは統一すること。

鈴木委員：

10ページ「指定事業・自主事業一覧」において、参加人数が示されている箇所は、事業ごとの合計人数なのか、講座ごとの人数なのか。

担当課：

項目ごとの「小計」を記載している。

鈴木委員：

分かりにくいため、その旨を明記していただくとよいと考える。

また、自身が講座に参加した際、駐車場が不足していると感じた。そのような要望や今後の方向性についてはどうか。

担当課：

過去には要望を受けて空調機を撤去したスペースに駐車場を3台分増設した経緯があるが、近隣に空き用地がなく、更なる拡充は困難である。また、施設利用者以外の利用もみられるため、注意喚起も行っていく。

委員長：

6ページの「利用者満足度」が目標値に達していない要因は何か。

担当課：

施設の老朽化やエレベーター不足、駐車場の不足など、施設設備が主な要因と分析している。

委員長：

老朽化の具体例は。

担当課：

調理場の設備などに関する意見も一部あるものの、エレベーターや駐車場に関する意見が圧倒的に多い。

委員長：

具体的な内容が分かれば改善にもつながると考える。

[審査結果]

総合評価：B