

令和7年度（2025年度）第2回東海市特別職報酬等審議会会議録

1 会議名

令和7年度（2025年度）第2回東海市特別職報酬等審議会

2 議題

特別職報酬等の改定について

3 開催日時

令和8年（2026年）1月21日（水）午後3時30分から午後4時40分まで

4 開催場所

市役所302会議室

5 出席者氏名

(1) 委員（6人出席）

- ア 岡島 威彦（商工業者団体の代表）※会長
- イ 木下 俊春（農業者団体の代表）※会長代理
- ウ 松田 剛（勤労者団体の代表）
- エ 江原 信成（学識経験者）
- オ 高崎 義幸（学識経験者）
- カ 木原 鈴江（学識経験者）

(2) 事務局

- ア 成田 佳隆（企画部長）
- イ 末崎 裕代（職員課長）
- ウ 伊藤 雅之（職員課統括主任）
- エ 小出 佳宏（職員課主事）

6 公開、非公開の別

公開

7 傍聴者の数

0人

8 会議資料

別添のとおり

9 発言の内容等 ※要約方式

企画部長 開会

企画部長 本審議会は公開となっています。傍聴人は0人となっております。
議事進行を会長にお願いします。

会 長 あいさつ

会 長 参考資料等について事務局から説明してください。

職員課長 参考資料に基づき説明

(1) 給与改定の影響額（特別職等賞与のみ）

各職位の給料及び賞与額について、グラフ化したものである。特別職及び議員については、報酬等が据え置きだった際の期末手当のみの引上げを示している。

(2) 常勤特別職等の報酬の見直し案

前回の審議会の議論を踏まえ、引上げとなった際の4つの案を提示する。A案は、東海市の部長職の平均改定率2.81%を基準に千円単位で切り上げた場合の引上げ額を、B案は、A案の改定率2.81%を半分にした1.4%を基準に千円単位で切り上げた場合の引上げ額を、C案は、特別職の全職種を14,000円引上げた額を、D案は、特別職の全職種を10,000円引上げた額を示している。また、それぞれの案について、影響額をグラフ化したものを添付している。

なお、A案からD案において、実際に引上げた際に、市の歳出における全体影響額を示した資料について、特に議員の人数が多いため、全体への影響が大きくなっているが、全体影響額が一番少ない案は、B案となっている。

(3) 県内各市の特別職報酬等審議会の開催状況

県内各市の審議会の審議状況について、令和8年（2026年）1月16日現在の状況として、10市が全職引上げ、1市が市長、副市長及び教育長のみ引上げ、8市が全職据え置きの判断と聞いており、結論が出ている。なお、2市が全職引上げの方向性、1市は市長、副市長及び教育長のみ引上げの方向性、1市は方向性も未定とのことである。

(4) 常勤特別職報酬額一覧表

令和6年度（2024年度）の給料額から「据置き」の場合は横矢印で表記し、金額が記載されている場合は、引上げ又は引下げの改定があったことを表している。

なお、令和8年度（2026年度）については、網かけをしている市が、今年度会議を開催済み、開催中又は開催予定である市となる。また、会議は終了していないが、方向性が出ている市についてはかっこ書きで表記している。

したがって、東海市を除く36市中、12市が何らかの職で引上げ、3市が何らかの職で引上げ見込み、8市が据え置き、1市が未定、12市が審議会未開催となっている。知多4市については、半田市が据え置き、大府市が引上げ見込み、知多市が審議会未開催、常滑市が据え置きとなっている。大府市の引上げ幅は現時点では未定となっているが、1.44%の引上げと聞いている。引上げ幅は、人事院勧告の部長級相当の8級の平均給与改定率2.8%分を参考にしている自治体が多く見られる。副市長、教育長、次のページに議員の動向を記載しているが、市長と同様の結果となっている。

会 長 ただいまご説明いただきましたことへのご質問はありますか。

会 長 資料4の見方について、再度説明していただきたいです。例えば、豊橋市や一宮市について、教えていただきたいと思います。

職員課長 単位は千円となっております。月額報酬額が、豊橋市については、令和6年度が1,091,000円となっております。令和7年度及び令和8年度については据え置きという意味となっております。一宮市については、令和6年度が1,096,000円だったものが、令和7年度については据え置き、令和8年度については、1,098,000円に引上げという数字の見方です。右の矢印が据え置き、上の矢印が引上げとなっております。

会 長 ありがとうございます。その他、質問のある方はいらっしゃいますか。

全 委 員 特にありません。

会 長 事務局からの説明も踏まえ、各委員の意見を聞きたいと思います。

ご意見をいただけますか。

松田委員よりお願いします。

松田委員 第1回の審議会でもありましたが、引上げに関わる内容としては、特別職の役割や職責を鑑みて引上げるのはどうかと思いましたが、一律の金額というよりは、何かしらの割合で、各職責に対して引上げ率を検討しては

どうかと思います。引き上げ額をどうするかといったところは、近隣の自治体や県内の動向を見ていくことになるので、そういった意味では、B案の金額が望ましいと思います。

会 長 ありがとうございます。続きまして、江原委員お願いします。

江原委員 私も資料2を見て意見を述べさせていただきます。A案は、引上げすぎだと思しますので、他市の動向と比較して横並びが良いというわけではありませんが、B案の1.4%が妥当ではないかと思えます。C案、D案の定額で上げることは、市長や議員などの特別職には馴染まないと思えます。B案が妥当だと思う中で、教育長が高い順位にいるため、その点が少し気になります。本来であれば、教育長なので、学校のこういったところで成果を図るかということを見ると、例えば子どもの学力や体力がどうなのかというところをしっかりと見て、評価することになると思えます。このような本来の成果で引上げを行い、結果的に職域が広がって一気に報酬額が上がったという経緯はありますが、教育長が出席する行事も多いですし、PTAの様々な会議に参加することも多いと思えますし、本業である、児童の健全な育成と向上という点を期待して、今回は、教育長も1.4%の引上げが妥当だと考えます。

会 長 ありがとうございます。高崎委員はいかがですか。

高崎委員 私もB案が1番良いと思えます。A案は、江原委員が言われたように、年間の影響額で見ると大きな金額になりますし、大企業並みの賃上げの幅といったところで、中小企業の置かれている立場も考えると上げすぎだと思えます。また、C案、D案と比べると、職責を反映した案になっているものがB案だと思えます。年間影響額を見ましても、B案が1番小さいので、財政的にも負担が小さいので、B案が妥当だと思えます。

会 長 ありがとうございます。木原委員はいかがですか。

木原委員 A案は一般的な市民の感覚で年間金額を見ると高いと思いました。B案が半分になっているので、金額的には一般市民の方が見ても抵抗がない金額だと感じました。また、C案、D案も悪くはないと思えますが、今後のことを考えるとB案の方が良いと思いました。

会 長 ありがとうございます。木下委員お願いします。

木下委員 結論から言うと、B案が1番いいと思いました。理由としまして、A案は

皆さんが言われた通り、より一般的な分野に比べて高いと思いますし、他市との関係を見ても妥当だと思います。知多半島を見ると、他市では据え置きがありますが、東海市の財政力を見ると、十分やっているといます。また、以前を見ると、実際に引き下げもあるので、その場合にその辺をしっかりと見た中で、引き下げも考えていくと思いますので、B案が妥当だと考えます。

会 長 ありがとうございます。最後に、私の意見として、B案に賛成です。知多半島の他市や愛知県内の他市の動きということで資料を添付していただきまして、それを見ると、据え置きの市もありますが、東海市の様々な事業等の事業規模を考えると、一概に他の市の動きに合わせるのではなく、現状でより活発に活動していける体制が大切だと思うので、特別職の皆様においても、前向きな気持ちを持っていただき、より東海市を発展していただくために、活発に活動していただきたいという気持ちをもって、前向きに報酬の改定に取り組んでいただきたいと考えています。以上の理由をもって、B案に賛成です。

会 長 では、事務局で答申案をまとめていただけますか。

職員課長 答申案をまとめますので、暫くお時間をいただきます。

会 長 では、続きまして、その他としまして、非常勤特別職の報酬について、事務局から見直し案が示されるとのことでしたので、説明してください。

職員課長 参考資料に基づき説明

(5) 非常勤特別職の報酬の見直し案

非常勤特別職の報酬の見直し案について、東海市の一般行政職の平均改定率3.44%を特別職と同じく半分とした1.72%で見直し案を作成している。また、500円単位で切り上げているため、職によっては、改定率が1.72%を上回っている職もある。

(6) 知多5市の非常勤特別職等報酬額比較表

非常勤特別職を一部抜粋して月額報酬を知多5市で比較した資料である。消防団の年額報酬については、東海市は団長や副団長などの上位階級で他市と比べて概ね高い水準にあり、下位階級では各市とも大きな差はない。教育委員会の月額報酬については、東海市は半田市より低いものの、常滑市、大府市、知多市より高い水準となっている。農業委員会の月

額報酬については、会長・委員ともに、東海市は他市と比べて概ね高めの水準となっている。監査委員の月額報酬については、識見監査委員は5市で大きな差はなく、議選監査委員は東海市が最も高い水準となっている。選挙管理委員会の月額報酬についても、東海市は委員長・委員ともに比較的高い水準となっている。したがって、東海市の報酬水準は、全体として5市の中で中位から上位に位置していることが分かるため、個別での対応は、今回は見送る方向で考えている。

また、1.72%で実際に上げた際に、市の歳出における全体影響額を示した資料について、教育委員会委員は、年間60,000円程度の影響額となっている。農業委員会は、年間108,000円程度の影響額、監査委員は、識見及び議選の合計で年間60,000円の影響額、選挙管理委員会は、24,000円程度の影響額、消防団は、実際の人数ではなく、予算上の人数で年間2,574,000円程度の影響額となっている。今回は、知多5市で比較した職における影響額の資料となっている。

なお、次年度以降についても、本審議会において、非常勤特別職の報酬についても参考資料を提示し、委員の皆様からご意見をいただきたいと考えている。

会長 それでは、職員課長から説明のありました見直し案について、本審議会の諮問事項ではありませんが、市として参考意見を伺いたいとのことですので、ご意見等があればお願いします。

木下委員よりお願いします。

木下委員 消防団は非常時に出勤することが多いですし、町内会においては、年末夜警などの行事の中で応援に出ています。そういった中で、担い手がないのが実情です。地域の中で仕事をしながら、活動していただいているので、そこは考慮してあげてほしいと考えます。消防団の影響額をみると大きな費用ではありますが、理解できる内容であると考えます。非常勤特別職についても、こういった時期に報酬の引上げをしてほしいと思いますので、案に賛成です。

会長 ありがとうございます。高崎委員はいかがでしょうか。

高崎委員 非常勤特別職の見直し案が出る時点で東海市は素晴らしいと思いました。消防団含め地域の役職は、今まで奉仕の精神、ボランティア精神で、頼む方

も受ける方もやってきたと思いますので、木下委員が言われたように、担い手不足が深刻で嘆いておられると思います。担い手不足を改善していくためにも、対価に見合った適切な金額を地域社会のために必要であるということであれば、支払っていくべきであると思いました。

会 長 ありがとうございます。木原委員はいかがですか。

木原委員 教育委員を9年間していた時に、思ったよりも参加する行事が多かったです。知多半島の5市の中では、東海市はいい方だと感じます。ただ、それなりに仕事も多いと思いました。案に賛成です。

会 長 ありがとうございます。江原委員はいかがでしょう。

江原委員 各職の方々がどのような業務をしているか詳しく知らないのですが、比較でみるしかありませんが、消防団の団長を見ると、火事が少ないわけでもないでしょうけど、半田市の報酬が低いと思いました。人数の多い団員のところが東海市は半田市よりも低いというところで、消防団全体で見たときに帳尻があっているのではないかと思います。教育委員や農業委員においても、5市の中では、上位なので、このまま低いよりは事務局の案で上げをすることで頑張ってもらいたいと思いますので、賛成です。

会 長 ありがとうございます。松田委員はいかがでしょう。

松田委員 非常勤特別職の役職は、東海市の中でも大事な役職だと理解しておりますので、上げは賛成ですし、来年以降についても特別職の見直しに絡めることも必要ですし、特別職の上げがなかったとしても、非常勤の見直しは引き続き検討してほしいと考えます。

会 長 ありがとうございます。私の意見について、結論から言いますと、時世に合った改定が基本的に必要だと考えます。デフレが続いた時代の状況と、これからは少しずつインフレの方向が続いていくであろうという想定からしても、このようなタイミングで改定案を出した事務局には感謝だと思います。このタイミングで出来ることは少しずつ行っていくことは大切な行動だと思います。よって、改定に賛成です。また、消防団の団員の皆様については、苦勞が多いと思います。初期消火の大切さ、地元の皆様の迅速な対応が大切だと思います。家屋が隣接したエリアで、いかに初期の狭い範囲で止めるかといったところを想定すると、消防団で活動してくださる方に敬意を表しますし、若い方が活躍できる環境づくり、満足していただくためには

大変な金額であるとは思いますが、インフレであるという状況で市として考えているという姿勢や配慮は見せるべきではないかと思えます。

皆様のご意見も出たようですので、事務局には各委員の意見を参考に、非常勤特別職の報酬の改定の実施を検討していただきたいと思えます。

会 長 事務局には答申案の作成をお願いしたいので、暫時休憩とします。

(暫時休憩)

会 長 では、審議を再開します。答申案を事務局からご説明ください。

職員課長 答申案の配布及び読み上げ

会 長 ご質問やご意見等がありますでしょうか。

全 委 員 意見等なし

会 長 御意見等も無いようですので、先程の答申案でよろしいでしょうか。

全 委 員 異議なし

会 長 では、私と会長代理から市長に答申をさせていただきます。

職員課長 1月26日(月)午後1時30分から答申書の提出をお願いします。なお、答申後、議員通知及び記者発表をさせていただきます。

会 長 閉会